



Қазақстан Республикасы
Білім және ғылым министрлігі



М. Қозыбаев атындағы Солтүстік Қазақстан университеті

**«Қозыбаев оқулары - 2020: заманауи қазақстандық
ғылымның даму басым бағыттары,
жетістіктері мен инновациялары» атты
халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференцияның**

МАТЕРИАЛДАРЫ



МАТЕРИАЛЫ

**международной научно-практической конференции
«Козыбаевские чтения - 2020: приоритетные направления
развития, достижения и инновации современной
казахстанской науки»**



Петропавл
2020

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
М. Қозыбаев атындағы Солтүстік Қазақстан университеті

**«Қозыбаев оқулары - 2020: заманауи қазақстандық ғылымның
даму басым бағыттары, жетістіктері мен инновациялары» атты
халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференцияның**

МАТЕРИАЛДАРЫ

(20 қараша)

МАТЕРИАЛЫ

**международной научно-практической конференции
«Козыбаевские чтения - 2020: приоритетные направления
развития, достижения и инновации современной
казахстанской науки»**

(20 ноября)



**Петропавл
2020**

УДК 001
ББК 72
К 59

*Издается по решению Научно-технического совета
Северо-Казахстанского университета
им. М. Козыбаева (протоколы №2,3 от 21.12.2020 г.)*

Редакционная коллегия:

Исакаев Е.М. – к.б.н., доцент, и.о. Председателя Правления - ректора Северо-Казахстанского университета им. М. Козыбаева – председатель;
Ибраева А.Г. – д.и.н., профессор, Член Правления по науке и инновациям Северо-Казахстанского университета им. М. Козыбаева – заместитель председателя
Валиева М.М. – к.э.н., декан факультета истории, экономики и права
Пашков С.В. – к.г.н., декан факультета математики и естественных наук
Ратушная Т.Ю. – к.т.н., декан факультета инженерии и цифровых технологий
Магзумова А.К. – к.п.н., декан педагогического факультета
Шаяхметова А.С. – к.с./х.н., декан агротехнологического факультета
Сабиева Е.В. – к.ф.н., директор института языка и литературы
Михайлова С.Ю. - директор Высшей школы медицины;
Добровольская Л.В. - заместитель декана ПФ по НР и МК
Гертнер Е.Г. – заместитель директора ИЯиЛ по НР и МК
Герасимова Ю.В. - заместитель декана ФИТЦ по НР и МК
Есембекова Д.Т. – заместитель декана ФИЭП по НР и МК
Базарбаева С.М. - заместитель декана ФМЕН по НР и МК
Савенкова И.В. - заместитель декана АФ по НР и МК

К 75 «Козыбаевские чтения - 2020: приоритетные направления развития, достижения и инновации современной казахстанской науки»: материалы международной научно-практической конференции: в 5-и томах. – Петропавловск: СКУ им. М. Козыбаева, 2020. Т. 4. – 290 с.

ISBN 978-601-223-342-1 – т. 4

Сборник содержит материалы Международной научно-практической конференции «Козыбаевские чтения-2020: приоритетные направления развития, достижения и инновации современной казахстанской науки». Здесь представлены тезисы научных докладов казахстанских и зарубежных ученых, а также молодых исследователей в различных отраслях современной науки. Издание представляет интерес для преподавателей вузов, средних, средних специальных учебных заведений, а также для широкого круга читателей, интересующихся современными разработками в самых разных сферах знаний.

Основные направления научных работ, представленных в 4-м томе: «Актуальные исследования в экономике, управлении и туризме».

**УДК 001
ББК 72**

**ISBN 978-601-223-339-1 – общ.
ISBN 978-601-223-342-1 – т. 4**

© СКУ им. М. Козыбаева, 2020

Ақшалай қаражаты. Жалпы қарыз алушының алған несиені қайтаруын үш көзі болады:

1. Нақты ақшалар тасқыны;
2. Активтерді сату;
3. Қаржыларды тарту.

Көрсетілген көздердің кез келген несиені қайтаруға арналған қаражаттың қалдық сомасын қамтамасыз ете алады. Бірақ та банктер несиені қайтарудың негізгі көзі ретінде нақты ақшалар тасқынын маңызды санайды, себебі активтерді сату қарыз алушының баланстың нашарлатып жіберуі мүмкін деп санаса, ал қосымша қаражат тарту банктің кредитор ретіндегі позициясын бәсеңдетеді.

Нақты ақшалардың жетіспеуі қарыз алушының қаржылық жағдайының нашарлығын сипаттайтын басты көрсеткіш болып табылады.

Несиелерді сапасына қарай топтау және талдаудың маңызы бар.

Несиенің сапасы деп сол несиеге тиісті несиелік тәуекелдің дәрежесі айтылады. Несиенің сапасының категорияларына байланысты несиелік портфель құрылымын және несиенің әр категориясы (соның ішінде, тұтыну, ипотекалық және басқа) бойынша проблемалық, мерзімі өткен, үмітсіз несиелерді біле отырып, банк несиелік операциялар бойынша зияндарды төмендетуге бағытталатын шаралар қатарын жүзеге асыруға мүмкіндікке қол жеткізеді.

Әдебиет

1. Ақша, несие, банк. Оқулық, Ғ.С. Сейітқасымов, 2014 ж.
2. Банктік жүйе. Оқулық, Давлетова П.Г. 2015 ж.
3. Коммерциялық банктің операциялары. Оқулық, С.Б. Мақыш, 2014 ж.
4. <http://nationalbank.kz>
5. stat.gov.kz

УДК 343.148.6

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Иманов К.С., Лобода А.Ф., Сералина А.Ж.

(СКУ им. М. Козыбаева)

Салимов А.А.

(Оперативно-криминалистический отдел Управления полиции г.Петропавловска)

Судебная экспертиза представляет собой процессуальное действие, включающее исследования и заключения экспертов по поводу вопросов, для разрешения которых требуются специальные знания по науке, технике, искусству или ремеслу. Эти вопросы ставятся перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором с целью установить обстоятельства, которые по конкретному делу подлежат доказыванию.

Закон Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года № 44-VI «О судебно-экспертной деятельности» определяет: «судебная экспертиза – исследование материалов уголовного, гражданского дела либо дела об административном

правонарушении, проводимое на основе специальных научных знаний в целях установления фактических данных, имеющих значение для его разрешения» [1].

Вопросы, связанные с внедрением состязательных начал в судебную экспертизу, в основном на стадии предварительного расследования, вызывают неоднозначную реакцию у ученых-юристов. Некоторые авторы склоняются к решению данного вопроса через предоставление широких прав в формировании такого вида доказательств как заключение эксперта, его оценке, проверке, а также использовании в целях отстаивания своих процессуальных интересов участникам уголовного судопроизводства как со стороны обвинения, так и со стороны защиты на всех стадиях, включая предварительное расследование [2, С.17].

Говоря о реализации принципа состязательности по отношению к институту судебной экспертизы, некоторые ученые в качестве решения данной проблемы предлагают наделить на законодательном уровне участников уголовного судопроизводства со стороны защиты равными возможностями в использовании специальных знаний как на стадии предварительного расследования, так и на судебных стадиях уголовного процесса. В рамках предлагаемой концепции предлагается также наделить потерпевшего и его представителя теми же равными возможностями в использовании специальных знаний, в том числе правом самостоятельного назначения экспертизы. Авторы, предлагая такое решение, основывают свою аргументацию на том, что производство экспертизы всегда затрагивает права и интересы вовлекаемых в процесс граждан [3, С.46].

Р.С. Белкин отмечал, что при существенной значимости установленных прав участников процесса со стороны обвинения при производстве судебной экспертизы указанным субъектам необходимо предоставить право самостоятельно решать вопрос о необходимости проведения судебной экспертизы и дать возможность реализовать это право независимо от усмотрения следователя и суда. Р.С. Белкин также высказал мысль о том, что «закон должен предоставить право защитнику обвиняемого по собственной инициативе или по желанию обвиняемого назначать судебную экспертизу, поручать ее производство выбранному также по собственному усмотрению эксперту (экспертам), присутствовать при производстве экспертизы. Причем защитнику должно быть предоставлено право назначать и дополнительную, и повторную экспертизы и в тех случаях, когда экспертиза назначена органом расследования, который отказывает в ходатайстве обвиняемого или его защитника в проведении дополнительной или повторной экспертизы по результатам оценки заключения этой первоначальной экспертизы» [4, С.117].

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (далее - УПК РК) предоставляет участникам со стороны защиты возможность заявить обоснованное ходатайство о проведении повторной, дополнительной экспертизы. Однако, на практике это представляется проблематичным [5]. Сначала надо обоснованно доказать, аргументировать, что ранее проведенная экспертиза в чем-то несостоятельна, а это весьма трудно без помощи квалифицированного специалиста. Рассчитывать, что в качестве такого консультанта выступит эксперт, стороне защиты в условиях современного УПК сложно. Консультации адвокатов не входят в число функций, осуществляемых государственными судебно-экспертными учреждениями.

Проблема отсутствия прямого права в использовании возможностей судебной экспертизы на стадии предварительного расследования касается не только участников процесса со стороны защиты. Порой и законные интересы потерпевших, их неудовлетворенные при проведении следствия ходатайства, в частности о назначении дополнительных и повторных судебно-медицинских экспертиз, становятся причиной следственных и судебных ошибок [6, С.109].

Как выход из создавшейся ситуации, в том числе в направлении повышения качества судебной экспертизы С.А. Корсаковым предлагается распространить положения принципа состязательности сторон через «реальную состязательность и реальное равенство сторон, участвующих в уголовном процессе. Состязательность не только обвинения и защиты, но и состязательность экспертизы со стороны обвинения (государственная или ведомственная экспертиза) и со стороны защиты (независимая экспертиза)» [6, С.109].

Сама идея равнодоступности судебной экспертизы для всех участников процесса, заинтересованных в ее результатах для отстаивания своих процессуальных интересов, безусловно, позитивна и близка к концепции построения состязательной модели в уголовном процессе. Представляется, что ее реализация в ближайшей перспективе столкнется с определенными трудностями, и может создать препятствия к обеспечению целей, стоящих перед уголовным процессом. Прежде всего, вызывает опасения то обстоятельство, что досудебное производство может превратиться в длинную череду проводимых заинтересованными участниками процесса экспертиз, затягивающих сроки предварительного расследования.

Б.М. Бишманов считает, что принцип состязательности в проведении судебной экспертизы более полно реализован в англо-американской системе судопроизводства [7, С.66]. Казахстан, будучи приверженцем континентальной системы, в число стран англо-американской системы не входила и не входит, и поэтому тотальное использование опыта стран англо-саксонской системы для отечественного уголовного процесса ощутимой пользы принести не может. Однако отдельные моменты такой организации нам представляются достаточно целесообразными, в том числе опыт внедрения в практику судопроизводства стандартных правил проведения судебных экспертиз, регулярно разрабатываемых Американским обществом по испытаниям материалов.

Стоит особо подчеркнуть, что предварительное расследование в англо-саксонской системе не имеет строгой процессуальной регламентации и не стремится к объективной истине как цели процесса [8, С.96]. Полиция в ней больше выполняет административные функции, чем процессуальные, поскольку последние начинаются там, где есть три участника правоотношений: сторона обвинения, сторона защиты и суд. На вышеуказанных этапах фактически действует одна полиция (подозреваемый не имеет статуса стороны процесса, а суд лишь контролирует законность некоторых полицейских действий). Следовательно, полицейское расследование подчинено розыскному методу регулирования.

Однако, в отличие от таких же розыскных действий органов предварительного расследования в уголовном процессе, в результате действий полицейских не появляются судебные доказательства. Полученная полицией информация служит предметом судебного разбирательства. Только независимый судья определяет, доверять ли показаниям офицеров или нет. Таким образом, можно сделать вывод о том, что на досудебной стадии в рамках англо-саксонской системы состязательная модель не функционирует в силу отсутствия самих сторон.

Анализ организации предварительного расследования в англосаксонской уголовно-процессуальной системе позволил некоторым авторам сделать вывод, что одним из существенных компонентов состязательности на досудебных стадиях в ее рамках является возможность «параллельного расследования», осуществляемого адвокатом-защитником. Под таким расследованием авторы понимают следственные действия, проводимые защитником наряду со следователем. Такие действия, по их мнению, имеют целью выявление оправдывающих или смягчающих ответственность обстоятельств с изложением своих выводов в защитительном заключении,

составляемом и направляемом в суд в порядке, предусмотренном для обвинительного заключения [9, С.18].

Проблема организации судебной экспертизы в условиях состязательного процесса была и остается предметом дискуссии в зарубежной литературе, неоднозначен подход законодателя зарубежных стран к этим вопросам.

Шакиров К.Н. обращал внимание на отсутствие в УПК РК у участников процесса «реального права на самостоятельное обращение к институту судебной экспертизы, выбор эксперта и определение вопросов, требующих разрешения. Данным автором по этой причине акцентируется внимание на проблеме отсутствия должного законодательного закрепления права участников процесса на самостоятельное обращение к сведущим лицам для получения консультаций и заключений, требующих специальных знаний [3, С.46].

В ст. 272 УПК РК среди прочего предусмотрено: «Экспертиза может быть назначена по инициативе участников процесса, защищающих свои или представляемые права и интересы. Участники процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы, в письменном виде представляют органу, ведущему уголовный процесс, вопросы, по которым, по их мнению, должно быть дано заключение эксперта, указывают объекты исследования, а также называют лицо, которое может быть приглашено в качестве эксперта. Орган, ведущий уголовный процесс, не вправе отказать в назначении экспертизы, за исключением случаев, когда вопросы, представленные на ее разрешение, не относятся к уголовному делу или предмету судебной экспертизы. Об отказе в удовлетворении ходатайства лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит мотивированное постановление в течение трех суток с момента поступления ходатайства».

Участник процесса, по инициативе которого назначается экспертиза, может представить в качестве объектов экспертного исследования предметы и документы. Следователь вправе мотивированным постановлением исключить их из числа таковых.

Рассмотрев представленные вопросы, следователь отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, выясняет, нет ли оснований для отвода эксперта, после чего выносит постановление о назначении экспертизы с соблюдением требований, указанных в части первой настоящей статьи.

По мнению К.Н. Шакирова, такая организация судебной экспертизы, прежде всего касающаяся заявления и удовлетворения ходатайств, не идеальна, поскольку «поставлена в зависимость от объективного, а в отдельных случаях субъективного решения следователя» [3, С.46-48].

Нам представляется, что приведенные процессуальные положения, касающиеся реализации состязательной формы, установленной ст. 23 УПК РК, по отношению к судебной экспертизе весьма конструктивны.

Статья 23 УПК РК гласит: ч. 1 «Уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты».

В ч. 7 ст. 23 УПК РК говорится: «Стороны, участвующие в уголовном процессе, равноправны, то есть наделены в соответствии с Конституцией Республики Казахстан и настоящим Кодексом равными возможностями отстаивать свою позицию. Суд основывает процессуальное решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой из сторон».

Отсутствие в вышеприведенной статье у стороны защиты декларативного права «собирать доказательства», а применение конструкций «равные возможности в отстаивании своей позиции» и «участие в исследовании доказательств на равных условиях» соответствует установленному механизму проведения судебной экспертизы,

где права защиты реализуются заявленными ходатайствами по большому кругу вопросов, касающихся проведения экспертизы.

Однако, по мнению Шакирова К.Н., «законодатель мог бы без ущерба для установления объективной истины по уголовным делам предоставить возможность подозреваемому, обвиняемому и другим участникам процесса обратиться к институту судебной экспертизы, требуя ее непосредственного назначения либо поручения такого права защитнику или законному представителю. Осуществление на законодательном уровне подобной новации позволило бы в реальной практике создать ситуацию, когда при разрешении вопросов, связанных с привлечением специальных знаний, участвовали бы судебные эксперты, приглашенные не только стороной обвинения, но и стороной защиты, что служило бы гарантией вынесения судом объективных решений» [3, С.48-49].

Считаем целесообразным изложить ряд предложений по изменению действующего отечественного уголовно-процессуального закона в условиях реализации принципа состязательности сторон, затрагивающих, с одной стороны — правовую регламентацию процесса доказывания, а с другой - статус участников процесса, связанный с назначением судебной экспертизы.

Думается, что в части совершенствования правового регулирования в рассматриваемой сфере целесообразно внести изменения.

Декларированное УПК РК право защитника собирать доказательства переформулировать на право данного участника процесса самостоятельно получать сведения и представлять их следователю. При этом не поддерживается обязанность следователя приобщать к уголовному делу всю представленную защитником информацию, что предлагается некоторыми авторами.

Инициативу участников со стороны защиты по отношению к назначению судебной экспертизы на стадии предварительного расследования по-прежнему ограничить институтом заявления соответствующих ходатайств и правом обращаться с жалобой на необоснованные действия (бездействия) органов уголовного преследования. При этом в целях исключения необоснованного отказа в удовлетворении заявленных ходатайств, предлагается включить в УПК РК положение, в силу которого следователь не вправе отказать стороне защиты в назначении экспертизы, проведении повторной или дополнительной экспертизы по ходатайству подозреваемого (обвиняемого), его защитника, за исключением случаев, когда вопросы, представленные на ее разрешение, не относятся к уголовному делу, не входят в компетенцию эксперта или разрешены в силу уже ранее полученного по данному делу заключения эксперта. При наличии оснований для отказа в удовлетворении ходатайства оформлять процессуальное решение в соответствующем документе с обязательной выдачей его копии инициатору ходатайства.

На законодательном уровне потерпевшему и его законному представителю необходимо расширить круг возможностей для заявления ходатайств, в том числе о назначении первичной экспертизы, проведении повторной или дополнительной экспертизы. При этом следователь не вправе отказать в удовлетворении заявленного ходатайства, кроме как по основаниям, изложенным выше.

Подводя итог сказанному, можно отметить, что вопросы правовой регламентации проведения судебной экспертизы и ее использования уголовном процессе крайне актуальны для современной науки и практики, и ее дальнейшая научная разработка должна быть продолжена.

Литература

1. Закон Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года № 44-VI «О судебно-экспертной деятельности». Электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz/>
2. Трунова Л., Трунов И. Перспективы расширения состязательности процесса на стадии предварительного расследования // Адвокатские вести. - 2001. - № 12. - С.17.
3. Шакиров К.Н. Судебная экспертиза. Проблемы теории и практики. - Алматы: Аркаим, 2002.
4. Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т.3. Криминалистические средства, приемы, рекомендации. - М.: Юристъ, 1997.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V. Электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz/>
6. Корсаков С.А. Нерешенные проблемы судебной практики по медицинским делам // Медицинское право и этика. - 2000. - № 1. - С.109.
7. Бишманов Б.М. Производство судебной экспертизы в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. - 2004. - № 3. - С.66.
8. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. - М.: Изд-во «Норма», 2005.
9. Трунов И., Трунова Л. Перспективы расширения состязательности процесса на стадии предварительного расследования // Адвокатские вести. - 2001. - № 12. - С.18.

УДК 342.4

МОДЕРНИЗАЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ

Умрихина М.Ю., Сералина А.Ж., Иманов К.С.

(СКУ им. М. Козыбаева)

Магжанов А.М.

(Северо-Казахстанский филиал АО «Казагрэкс»)

Проблемы становления и развития института местного самоуправления в Республике Казахстан на современном этапе государственно-правового строительства приобретают особую значимость и актуальность. Этот институт, находящийся на стыке государства и гражданского общества, требует своего дальнейшего укрепления и развития. В частности, необходимо с учетом накопленного опыта проводить не только разграничение функций государственного управления и местного самоуправления, но и широко привлекать органы местного самоуправления к участию в реализации государственных функций, имеющих местное значение, что невозможно без децентрализации и деконцентрации.

Развитое и сильное местное самоуправление является одним из условий формирования гражданского общества. В системе публичной власти его место определяется тем, что оно воплощает в себе два начала: общественное и государственное. Превалирующим в оценках экспертного сообщества является мнение о том, что в Казахстане преобладает государственное начало.

Местное государственное управление в Казахстане достаточно длительное время осуществлялось местными представительными и исполнительными органами. Однако в мае 2007 г. в Конституцию Республики Казахстан, принятую 30 августа 1995 года, были внесены изменения и дополнения, в соответствии с которыми маслихаты были признаны органами местного самоуправления. Статья 89 (ч.2) Конституции РК определяет: «Местное самоуправление осуществляется населением непосредственно, а также через маслихаты и другие органы местного самоуправления в местных

МАЗМҰНЫ / СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИКА, БАСҚАРУ ЖӘНЕ ҚАРЖЫ САЛАЛАРЫНЫҢ ӨЗЕКТІ ЗЕРТТЕУЛЕРІ /АКТУАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЭКОНОМИКЕ, УПРАВЛЕНИИ И ТУРИЗМЕ

Tsapova O.A., Mikhaylova N.Y., Zhalturova A.D. The concept of management efficiency of a modern commercial bank on the example of JSC SB ALFA-BANK.....	3
Zikirina A., Nurzhaupova A. Nation & peace.....	6
Абдулова О.С., Айтуллин Т.К. Причины и способы борьбы с миграционным оттоком Северо-Казахстанской области.....	10
Аканов А.Ш. Реалии и перспективы развития коммерческих банков в РК (на примере АО ДБ «АЛЪФА-БАНК»).....	15
Аманжол А.Б. Роль руководителя в системе менеджмента качества организации и в мотивации персонала.....	20
Амантай А.А. Солтүстік Қазақстан облысындағы келу туризмінің мәселелері және даму болашағы.....	25
Атажанова Л.Р. Проблемы составления и проверки достоверности финансовой отчетности.....	27
Байтенизов Д.Т., Абдрейсова Д.Ж. Фриланс как форма занятости в Республике Казахстан.....	31
Бактыбаева Д.С. СҚО, Есіл ауданнан түскен салық түсімдері.....	34
Бактыбаева Д.С., Аманжол М.А. Қазақстан Республикасында қолма-қол ақшасыз есеп айырысуды ұйымдастыру және төлем жүйесінің даму жолдары.....	38
Бактыбаева Д.С., Беркутбаева Д.Е. Қазақстан Республикасындағы коммерциялық банктердің валюталық операциялары («АТФБанк АҚ» мысалында).....	43
Бактыбаева Д.С., Файзулина Т.Б. Лизингтік операция және оларды жүргізудегі банктердің рөлі.....	48
Балгарина С.М., Рудюк Д.И. Глобальные проблемы в туризме.....	51
Баркитова С.А. Региональный менеджмент в развитии Северо-Казахстанской области.....	53
Бурдиловская О.Н. Разработка бизнес плана туристского предприятия.....	57
Васильева А.А. Деловой туризм в Республике Казахстан: проблемы и перспективы развития.....	58
Ганиева З.Х. Оценка кредитного портфеля коммерческого банка.....	61
Генералова А.С. Перспективные практики применения цифровых технологий для создания экосистем банка.....	65
Грозный Е.В., Амелина А.Г. Современное состояние цифровой экономики в Республике Казахстан.....	69
Джуманова Д.М. Коммерциялық банктердің несиелік саясатының несиелеу үрдісін басқарудағы рөлі мен маңызы.....	73
Дитюк Д.А. Состояние и тенденции развития туризма в Казахстане.....	77
Дюсембаева Д.Б., Баймагамбетов А.А. К вопросу о налоговых изменениях в налоговом законодательстве Республики Казахстан.....	82
Жалтурова А.Д. Особенности формирования депозитной базы в странах с разным уровнем экономики.....	87
Жаманшалова А.Д., Легостаева Л.В. Необходимость аудита и экспертной диагностики финансового состояния предприятия.....	91

Ибрагимова М.С., Абдрахманова Н.Б. Теоретические аспекты организации учета и аудита товарно-материальных запасов.....	94
Кажмухаметова А., Маркелова М.А. Инвестиции, как активатор развития инновационной деятельности в Казахстане.....	99
Каирбекова Д.Е., Абдрахманова Н.Б. Изменение системы оплаты труда на 2020 год.....	103
Капар А.К. Пандемия “2020” - изменившийся мир.....	107
Карипова А.М. Бенчмаркинг-бизнес-процестерді жетілдіру құралы.....	111
Карипова А.М., Нурахметова А.Б. Қазақстан Республикасы халқының зейнетақы жинақтарын жоспарлау мәдениетін дамыту.....	114
Касенова Н.К., Протасова О.В. Учет и нормативно-правовое регулирование расчетов с персоналом по оплате труда в сфере образования.....	119
Кирющенко Е.В. Особенности оказания государственных услуг лицам, имеющим нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма ограничивающим жизнедеятельность.....	123
Копылова О.В., Рахимова А.Г. Повышение конкурентоспособности финансового сектора Республики Казахстан в рамках цифровизации экономики страны.....	124
Копылова О.В., Рахимова А.Г. Цифровая экономика и особенности внедрения цифровых технологий в финансовый сектор.....	127
Кубетаева Г.Е., Абдрахманова Н.Б. Теоретические аспекты составления финансовой отчетности.....	130
Курлеутова С.С., Протасова О.В. Пути совершенствования учета и управления товарно-материальными запасами.....	135
Кутушев Ж.Б. К вопросу о совершенствовании качества банковского обслуживания клиентов.....	138
Қабдуали Н.Қ. Пандемия экономикаға қандай өзгерістер алып келді?.....	141
Легостаева Л.В., Кулик Е.В. Необходимость учета затрат на производство готовой продукции растениеводства и пути их снижения.....	145
Марсова З., Байгулин А. Состояние туристской отрасли Республики Казахстан.....	148
Мустафина Р.Р. Корпоративное управление: понятие, сущность, казахстанская практика.....	152
Нурсеитов В.С. Аутсорсинг управленческих бизнес-процессов.....	157
Нуртазина М.К. К вопросу о необходимости оценки налогового потенциала региона.....	163
Нурушева Ж.Ж. Управление затратами как один из основных факторов, влияющих на финансовый результат компании.....	167
Полушко Л.В., Абдрахманова Н.Б. Теоретические аспекты организации учета производственных затрат организации и методы калькулирования себестоимости продукции.....	173
Протасова О.В., Амангельдинова С.Е. Пути повышения эффективности использования товарно-материальных запасов.....	177
Рахимжанова Ж.Б. Эффективный малый и средний бизнес – прочная основа развития.....	179
Руспекова А.М., Протасова О.В. Проблема эффективности использования основных средств в Республике Казахстан.....	182
Сабитов А.К. К вопросу развития туризма в Казахстане.....	185
Торбунова М.В., Абдрахманова Н.Б. Учет затрат на производство готовой продукции растениеводства и пути их снижения.....	188
Тілеш Р.Ж. Облигации в ресурсной базе коммерческого банка (на примере АО «Евразийский Банк»).....	192

Тілеш Р.Ж. Управление розничными продуктами коммерческого банка.....	196
Уап Р.Р. Лизингтік операцияларды жетілдіру жолдары.....	201
Усбанова Г.Ш., Пшенбаева М.С. Банктердің депозиттік операциялары («Еуразиялық банк» АҚ мысалында).....	204
Хамзина А.С., Айсин О.А. Потребительское кредитование в условиях современной экономики Республики Казахстан.....	209
Хамзина А.С., Джуманова Д.М. Коммерциялық банктердің бағалы қағаздармен эмиссиялық операциялар.....	213
Хамзина А.С., Садвакасова А.К. Бағалы қағаздардың түрлері және олармен коммерциялық банктердің перациялары («Банк Центркредит» АҚ мысалында)..	217
Цапова О.А., Михайлова Н.Ю., Верновская А.С. Анализ современного состояния и тенденций развития рынка банковских депозитных услуг в Казахстане.....	220
Цапова О.А., Михайлова Н.Ю. Финансовая стратегия коммерческого банка на материалах АО «KASPI BANK».....	224
Цвингер И.Г., Кузнецова Я.Г. Возможности использования google-сервисов в условиях онлайн-обучения.....	228
Цвингер И.Г., Фоот Ю.В. Особенности управления процессом адаптации первокурсников в условиях дистанционного режима обучения.....	233
Шадрина Е.А. Исследование рекламы в области туризма.....	236
Шакенов Б. Налоговая база региона: понятие и оптимизация.....	239
Ыбырай Н.Г. Влияние финансовых технологий на безопасность банковского сектора.....	243
Ыбырай Н.Г. Развитие рынка финансовых технологий в Казахстане и России....	248
Эбишева Л.С. Несие тәуекелділігін төмендету шараларын қолдану.....	251
Иманов К.С., Лобода А.Ф., Сералина А.Ж., Салимов А.А. Проблемы правового регулирования судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан.....	254
Умрихина М.Ю., Сералина А.Ж., Иманов К.С., Магжанов А.М. Модернизация законодательства Республики Казахстан о местном самоуправлении.....	259
Казенова А.А., Сералина А.Ж., Иманов К.С., Какимова Г.Б. Контроль и надзор в системе государственного управления Республики Казахстан.....	263
Иманов К.С., Сералина А.Ж., Абдрахманов А.М. Совершенствование механизма международной защиты прав и свобод человека и гражданина в Республике Казахстан.....	268
Сералина А.Ж., Умрихина М.Ю., Иманов К.С., Камзенова Ж.С. Совершенствование мер противодействия организованной преступности в Республике Казахстан.....	272
Лобода А.Ф., Иманов К.С., Сералина А.Ж., Абилкасов М.С. Особенности квалификации уголовных правонарушений против общественной безопасности и общественного порядка.....	277
Иманов К.С., Казенова А.А., Сералина А.Ж., Мурзабаев Р.Х. Основания приобретения права собственности по законодательству Республики Казахстан...	281
Сералина А.Ж., Иманов К.С., Жангазин Ж.Т. Совершенствование законодательства о деятельности судов и судебной системы в Республике Казахстан.....	286